

DE WERKGROEP

Update AWBZ-claim 12 september 2018

De laatste 6 maanden hebben we weinig van ons laten horen sinds de [laatste update](#), maar er is wel heel veel gebeurd met betrekking tot de AWBZ-claim van de Werkgroep, vandaar dat we dit keer met een uitgebreide update komen.

Ook hebben we inmiddels veel meer inzicht gekregen over de aanpak en de communicatie van de Belastingdienst en het Ministerie van Financiën richting de indieners van deze claim. Onze nieuwe site en de daaraan gekoppelde media-tools bieden ons de mogelijkheid om veel sneller en veel eenvoudiger berichten te versturen. Toekomstige ontwikkelingen zullen vanaf nu dan ook in een hogere frequentie worden gepubliceerd.

De stand van zaken

Zoals we in onze vorige update al hebben aangegeven zijn we met 26 van onze leden beland in een flinke strijd met de Belastingdienst. Waarom deze 26 leden? In 2016 zijn we gestart met onze AWBZ-claim. Destijds hebben we de mensen aangeraden om een bedrag van € 5.400 op te voeren als gift/afrekpost bij de aangifte 2015. Een grote groep mensen heeft op basis van deze aangifte een voorlopige aanslag ontvangen en een substantieel deel van dit bedrag ontvangen.

Bij het vesturen van de definitieve aanslagen zijn deze 26 mensen zwaar onder druk gezet door de Belastingdienst. De Belastingdienst was en is nog steeds van mening dat er voor de belastingbetaler geen grond is om de teveel betaalde AWBZ-premie terug te vorderen. Als belangrijkste argument werd aangegeven dat het bedrag van € 5.400 ongegrond was en niet gespecificeerd.

Op deze situatie waren we voorbereid, vandaar dat vanaf dat moment de inkomensverklaringen zo belangrijk werden. Alleen met die verklaringen waren we in staat om het juiste bedrag te bepalen dat door de Belastingdienst destijds ten onrechte is ingehouden. Deze groep van mensen heeft vervolgens opnieuw een brief gestuurd met daarin de specificatie.

Terugvordering teveel ingehouden AWBZ-premie

Geachte heer Bielderman,

Hoogte van mijn AWBZ terugvordering

U heeft gelijk dat het door mij ingediende bedrag niet juist is. Het is geen € 5.400,- maar mijn AWBZ-claim bedraagt € 16.629,-. De specificatie van dit bedrag vindt u in de bijlage.

Onderbouwing

Gedurende de periode 2001 tot en met 2013 is door de overheid middels premie-inhouding op mijn bruto salaris een bedrag geïncasseerd van € 48.908,-.

Van de totale AWBZ-premie die door de Overheid is ingehouden bij alle belasting- en premieplichtigen gedurende deze jaren is 34% niet besteed aan de AWBZ, terwijl dit wel had moeten. Vandaar dat ik dit percentage terug vorder, geheel conform de mogelijkheden die de wet mij geeft. Een wet die overigens die door het Ministerie van Financiën zelf is opgesteld.

Vanaf dat moment hebben we besloten om een eenmalige eigen bijdrage te vragen van € 50. Dit geld is gereserveerd voor een naderende juridische procedure en om de kosten enigszins te dekken die gepaard gaan met dit project. We realiseerden ons inmiddels dat dit wel eens een hele grote zaak zou gaan worden.

Het Ministerie van Financiën

Na de ontvangst van de gespecificeerde claims en het besef dat de Belastingdienst wel degelijk een ANBI-instelling is heeft het Ministerie van Financiën haar strategie moeten aanpassen. In 2016 was men in de veronderstelling dat onze AWBZ-claim wel zou overwaaien maar inmiddels staat de boel daar op scherp en uit zeer betrouwbare bron hebben we vernomen dat er een vast team op is gezet.

Het Ministerie van Financiën trekt alle trukendozen open

Diverse malen wordt er door de Overheid een verwoede poging gedaan de terugvordering te vergelijken met een verwijzing naar een uitspraak van de Rechtbank Den Haag en zo tot jurisprudentie te komen. Het begint met een vergelijking naar een uitspraak van 22 januari 2014: [ECLI:NL:RBDHA:2014:667](#). Dit blijkt een uitglipertje te zijn van de Belastingdienst én het Directoraat-Generaal Belastingdienst. Deze zaak heeft betrekking op de veroordeling van een pedofiel.

Inmiddels heeft het Directoraat hiervoor haar excuses aangeboden. Het had moeten zijn [ECLI:NL:RBDHA:2014:677](#). Maar ook deze keer slaan ze de plank weer volledig mis. Deze uitspraak heeft betrekking op de Monumentenwet 1988, en heeft net zo min iets te maken met het indienen van de AWBZ-claim als iemand die 4 maanden in hechtenis wordt genomen voor het in bezit hebben van kinderporno.

Vervolgens kwam het Ministerie met de uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 30 juni 2015, gepubliceerd onder [ECLI:NL:2015:4788](#). Gezien de “blunders” van de vorige vergelijkingen hebben we uiteraard ook deze uitspraak grondig laten bestuderen. Deze uitspraak heeft wellenwaar betrekking op het opvoeren van een gift, maar onze “gift” hebben we inmiddels aangepast in een formele terugvordering.

Geen terugvordering maar een bezwaarschrift

De Belastingdienst moet het nu over een andere boeg gooien en men heeft bedacht dat wanneer onze terugvordering de status bezwaarschrift krijgt de regelgeving kan worden toegepast. Bij de Belastingdienst ligt het scenario vast als het gaat om een bezwaarschrift. In geval van een terugvordering door de belastingbetaler is er geen scenario. Voor de belastingbetaler is het scenario betreffende een bezwaarschrift altijd nadelig. Een bezwaarschrift wordt in principe altijd afgewezen.

De status “bezwaarschrift” moet eerst worden vernietigd

Wanneer ik iemand een brief schrijf met daarin het woord Piet is dat duidelijk. Wanneer de ontvanger van die brief van mening is dat daar Jan staat hebben we een issue. Is het nu Jan of is het nu Piet?

Een ongelooflijke simpele situatie, maar daar draait het op dit moment wel om: Staat er in de kop van de brieven van deze 26 mensen AWBZ-claim of staat er in de kop van deze brieven “Terugvordering van de ten onrechte ingehouden AWBZ-premie gedurende de jaren 2001 tot en met 2013”.

Individuele juridische procedures

Om hier duidelijkheid in te krijgen moeten een aantal van deze leden nu eerst gaan procederen. Daar zal worden bepaald wat het onderwerp is van de brief. Ik denk dat een Rechter met enige kennis van de Nederlandse taal hier vrij snel een oordeel zal vellen, maar het zal wel een tijdrovende gebeurtenis gaan worden want het gaat natuurlijk niet alleen over Piet en Jan.

Voortgang van de gezamenlijke procedure

Pas wanneer er een vonnis is uitgesproken kunnen we verder met de gezamenlijke procedure. Uiteraard zijn de voorbereidingen in volle gang. Die voorbereidingen stagneren niet door een begripsverwarring bij het Ministerie. Wanneer zou blijken dat de Rechter de Nederlandse taal toch niet helemaal beheerst en de uitspraak valt nadelig uit dan hebben ook wij allerlei scenario's op de plank klaarliggen.

We hebben onze koning ook maar even aan het werk gezet

Inmiddels wordt de druk op onze leden door de Belastingdienst flink opgevoerd. Op zich niet erg, want de Werkgroep treedt namens deze leden op richting de verschillende Belastingkantoren en richting het landelijk Incasso Centrum.

Wat wel vervelend begint te worden is dat de Overheid niet meer het fatsoen heeft om inhoudelijk op onze brieven in te gaan en zich op dit punt gedraagt als de bekende olifant in een porseleinkast, met alle gevolgen van dien. Ook onze "tone of voice" passen we regelmatig aan.

Geachte heer/mevrouw,

Heden ontvang ik uw **Dwangbevel in naam der Koning** met betrekking tot het hierboven vermelde aanslagnummer.

Op **14 juni 2018** heb ik hierover een bezwaarschrift ingediend waarop ik tot op heden, 4 september 2018, **geen antwoord** heb gekregen.

Dus vertel die **Koning van u** maar dat hij zijn onderdanen bij de Belastingdienst moet sommeren om op een **fatsoenlijke manier én binnen de daarvoor geldende termijn** (een termijn die overigens door het Ministerie van Financiën zelf is vastgesteld!) te reageren op de brieven van de belastingbetaler die bij de diverse belastingkantoren worden afgeleverd.

En als u die Koning straks toch aan de lijn hebt, vraag dan ook meteen of hij aan zijn mensen bij de Belastingdienst wil uitleggen dat belastingbetalers **niet voor de kat z'n pipo bepaalde stukken aangetekend** versturen. Het is namelijk niet de bedoeling dat bij dit soort aangetekende én ontvangen brieven het personeel van het Belastingkantoor **onderling afsprekt geen informatie te verstrekken wanneer de verzender van de desbetreffende brief hierom vraagt, aangeeft dat de betreffende brief nooit is ontvangen en ook de mededeling doet dat de persoon die getekend heeft voor ontvangst met de noorderzon is betrokken**.

Binnenkort starten we met een groep Nederlanders een **juridische procedure** tegen het Ministerie van Financiën en dus ook tegen de Staat de Nederlanden met betrekking tot de door ons ingediende **terugvordering van de ten onrechte te veel ingehouden AWBZ-premie gedurende de jaren 2001 tot en met 2013**, in de volksmond ook wel **AWBZ-claim** genoemd. Deze procedure zal gevoerd gaan worden via de **Burgerrechter** en niet bij de Belastingrechter zoals u dwingend aangeeft. We willen graag een neutrale en eerlijke procedure. Wanneer we dit via de Belastingrechter doen krijgen we te maken met, zoals dat in de sport heet, een thuisfluitte te maken.

Hoogachtend,

Nog wel even een paar tips

Ga niet zelf actie ondernemen zoals het spontaan opsturen van de inkomensverklaringen naar het betreffende kantoor. Ten eerste doen ze er daar niets mee, ten tweede ben je ze kwijt (er zijn een aantal leden die die hebben gedaan zonder daar een kopie van te maken) en ten derde wordt het steeds lastiger om die verklaringen voor de tweede keer op te vragen.

De belastingkantoren in Nederland hebben inmiddels de nodige instructies ontvangen wat betreft de AWBZ-claim en volgens de zeer betrouwbare bronnen heeft de Belastingdienst inmiddels een afdeling in het leven geroepen die er alles aan zal doen om het de Werkgroep zo lastig mogelijk te maken.

Stuur in dit soort situaties een mail naar awbz_bezwaar@dewerkgroep.com

DE WERKGROEP

Office: +31 (0) 226 755 866

Mail: info@dewerkgroep.com

Website: dewerkgroep.com